ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-06/22

в отношении адвоката

Б.В.М.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.В.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.05.2022 г. по представлению первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.М.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.М. сообщается, что адвокат Б.В.М. в адвокатском запросе, поступившем в адрес ГАП ОУМО «М. Г. колледж искусств», сообщил о привлечении С.Н.М. к уголовной ответственности и высказал требования о прекращении трудового договора с заявителем; адвокатский запрос не соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию запроса законодательством об адвокатской деятельности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № Х от 20.04.2022 г.
* доверенность на представителя;
* адвокатский запрос Б.В.М.
* уведомление из Б. межрайонной прокуратуры.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в период с августа 2020 года по май 2022 года он как адвокат представлял интересы доверителя К.Д.С. в двух гражданских делах, рассмотренных по первой инстанции Б. районным судом города М., в которых С.Н.М. (совместно со своим представителем) выступает его процессуальным оппонентом:

1) в деле № Х/2020 – по иску С.Н.М. к гр-ну К.Д.С. об обязании последнего в принудительном порядке продать принадлежащее ему имущество (в соответствии с экспертной оценкой стоимостью 15 млн. руб.) в пользу (в собственность) С.Н.М. за 490 тыс. руб.;

2) в деле № Х/2021– по иску гр-на К.Д.С. к гр-ке С.Н.М. о нечинении препятствий в пользовании имуществом, принадлежащим гр-ну К.Д.С., и об определении порядка пользования общим имуществом К.Д.С. и С.Н.М., которое последняя удерживает в личном владении и пользовании.

По обоим делам судебные решения вынесены в пользу его доверителя гр-на К., а гр-ка С.Н.М. признана гражданским правонарушителем. Целью подачи им адвокатского запроса являлось представление суду доказательств, что его доверитель не мог осуществить самозащиту его права, так как опасался насильственных действий со стороны С.Н.М., которая ранее привлекалась к уголовной ответственности за подобные преступления.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* файл «Ссылка на Постановление» - на 02 л.

23.06.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что необходимость такого запроса была связана с самим характером гражданского спора. Целью его запроса было не лишение работы гр-ки С.Н.М., т.к. в этой ситуации он обращался бы в прокуратуру.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокатом Б.В.М. 07.04.2021 был направлен адвокатский запрос № Х/2021 в адрес Г. автономного образовательного учреждения М. области «М. Г. колледж искусств».

 Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.12.2016 № 288 утверждены требования, предъявляемые к адвокатскому запросу.

 Запрос адвоката Б.В.М. указанным требованиям не соответствует по следующим основаниям.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Согласно п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

 Право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи доверителю, является как важной гарантией исполнения адвокатом обязанностей, так и гарантией реального обеспечения принципа состязательности.

 В п. 21 Базовых принципов роли юристов, принятых VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями указывается, что обязанностью компетентных органов является представление адвокату заблаговременного доступа к соответствующей информации, материалам и документам, которые имеются в их распоряжении, с тем, чтобы обеспечить юристам возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам.

 Наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия. В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката.

 Вместе с тем адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, должен уважать права, честь и достоинство лиц, сохранять честь и достоинство, присущие профессии (п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА).

 Комиссией установлено, что в запросе в адрес ГАП ОУМО «М. Г. колледж искусств» адвокат сообщил работодателю о привлечении С.Н.М. к уголовной ответственности и потребовал пояснить, сообщила ли она указанные данные при приеме на работу. Фактически, направляя запрос, адвокат высказал требования о прекращении трудового договора с С.Н.М. Комиссия считает, что, направляя подобный адвокатский запрос, адвокат Б.В.М. умышленно нарушил положения нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, что выражается в следующем.

 Целью направления адвокатского запроса во всех случаях должно выступать получение информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи доверителю. Адвокатский запрос не может преследовать какую-либо иную цель, тем более носящую противоправный либо безнравственный характер.

 Из обстоятельств дисциплинарного производства усматривается, что запрос адвоката Б.В.М. был направлен не в целях получения информации, необходимой для оказанию юридической помощи доверителю, а имел скрытую цель – попытку давления на процессуального оппонента (Б.В.М. представлял интересы К.Д.С., выступающим процессуальным оппонентом С.Н.М. по гражданским делам) посредством ее возможного увольнения с места работы путем сообщения ее работодателю порочащих сведений.

 Комиссия критически относится к пояснениям адвоката, что ответ на данный запрос был необходим в целях доказывания по гражданскому спору, т.к. адвокат не пояснил комиссии, какие именно обстоятельства, входящие в предмет доказывания по гражданскому делу, могли быть доказаны ответом на подобный адвокатский запрос.

 В соответствии с п.2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 Согласно п.1 ст. 10 закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя.

Комиссия считает, что направление адвокатского запроса, направленного на дискредитацию процессуального оппонента, является нарушением указанных выше правил профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.1 ст.6.1, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 1 ст. 10 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.В.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст. 6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил адвокатский запрос № Х/2021 в адрес Государственного автономного образовательного учреждения М. области «М. Г. колледж искусств» не с целью оказания квалифицированной юридической помощи своему доверителю, а с целью оказать давление на процессуального оппонента своего доверителя С.Н.М. и ее дискредитации перед работодателем.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.